

Synthèse de la consultation publique sur le développement des monnaies locales, par Guillaume Gontard

Parlement & Citoyens

30 avril 2018

1. Rappel des objectifs de la consultation publique

La consultation publique sur les monnaies locales est divisée en 2 sections concernant le développement des monnaies locales, complémentaires et citoyennes (MLCC).

Cette consultation est structurée en **2 sections** :

- Les freins identifiés face au développement des MLCC ;
- Les leviers (politiques, législatifs et réglementaires) à mobiliser afin de diffuser et faciliter l'utilisation des monnaies locales.

Pour chaque section, des propositions initiales de freins et de leviers étaient identifiées par Guillaume Gontard, et **chaque citoyen avait la possibilité de contribuer de 4 manières différentes** :

- Voter sur les pistes d'action initiales ou sur les arguments et nouvelles pistes d'action développées par les autres citoyens ;
- Argumenter pour ou contre sur les pistes d'action initiales ou sur celles développées par les citoyens ;
- Proposer de nouvelles pistes d'action ;
- Référencer des sources d'information supplémentaires.

2. Chiffres clés de la consultation publique

- 183 participants
- 197 contributions
 - 7 propositions initiales du sénateur
 - 29 nouvelles propositions
 - 160 arguments

- 1 source
- 1 017 votes

3. Rappel des principes méthodologiques de la synthèse

La synthèse est une étape importante de la consultation puisqu'elle permet de garantir à chaque participant que ses contributions sont lues et prises en compte.

La synthèse livrée est une cartographie qui restitue de manière exhaustive l'ensemble des contributions, indépendamment des votes recueillis sur la plateforme. Pour parvenir à cette cartographie :

- les contributions ne sont pas modifiées mais regroupées au sein d'un dossier avec d'autres contributions similaires. Le titre du regroupement synthétise son contenu ;
- les contributions sont requalifiées et déplacées dans d'autres sections lorsqu'elles avaient été déposées au mauvais endroit. A titre d'exemple, des propositions de solutions ont été déposées dans la section des causes ;
- Les contributions comprenant plusieurs arguments ont été classées soit selon l'argument central développé, soit classées dans un regroupement "propositions générales".

Section 1

Les freins identifiés face au développement des MLCC

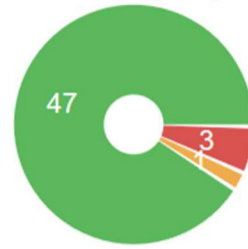
En vue de l'ambiguïté de la formulation des questions relatives aux freins relevée par les participants (Dans « L'interdiction de paiement pour les collectivités » : un vote « pour » peut signifier « Pour reconnaître qu'il s'agit effectivement d'un frein à leur développement » autant qu'un « Pour interdire le paiement en MLCC des collectivités »), nous nous sommes contentés de lister les différents freins évoqués dans la consultation pour gagner en clarté, commentaires compris :

- **L'interdiction de paiement en monnaies locales pour les collectivités qui bloque la circulation de monnaie (*proposition initiale de Guillaume Gontard*)**
- **La population n'en saisit pas toujours l'utilité (*proposition initiale de Guillaume Gontard*)**
- **L'absence d'incitation économique**
- **L'insuffisance de l'offre acceptant le paiement en MLCC**
- **Le manque de confiance dans la monnaie**
- **Les difficultés et lourdeurs dans la démarche pour s'en procurer**

Section 2

Les leviers (politiques, législatifs et réglementaires) à mobiliser afin de diffuser et faciliter l'utilisation de monnaies locales

Autoriser le paiement en monnaies locales MLCC de certaines prestations par les collectivités comme les marchés publics et la nourriture à la cantine (*proposition initiale de Guillaume Gontard*)



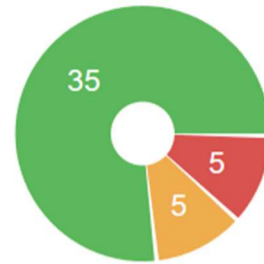
Arguments pour	Arguments contre
Permettrait de légitimer les monnaies locales et de dépasser « l'effet de seuil » qui convainc les non-initiés de convertir en MLCC	Il serait plus efficace d'exiger directement des cantines de s'alimenter en bio et en local.
Permettrait de faire circuler largement la monnaie	
Permettrait de verser des subventions aux associations, les indemnités des élus volontaires ou les primes des fonctionnaires	

Points de vigilance

Implique la constitution en amont d'un large réseau de structures acceptant les MLCC pour trouver des débouchés commerciaux à la hauteur des prestations.

Pourrait être source de distorsion de concurrence dans l'attribution de marchés publics

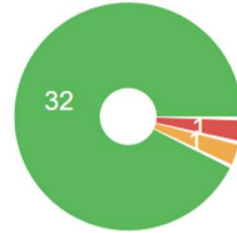
Permettre le versement d'allocations sociales en MLCC (*proposition initiale de Guillaume Gontard*)



Arguments pour	Arguments contre
Permettrait de légitimer les monnaies locales et de dépasser « l'effet de seuil » qui convainc les non-initiés de convertir en MLCC	Logique stigmatisante pour les bénéficiaires déjà précaires qui verront une part substantielle de leur revenu transformée en bon d'achat.
Permettrait de faire circuler largement la monnaie	Les monnaies locales doivent servir au mieux vivre et pas être utilisées pour précariser davantage les personnes en situation de fragilité financière.
Permettrait de flécher la consommation des allocataires vers l'achat de produit de 1 ^{ère} nécessité.	
Permettrait de mieux faire accepter le versement d'allocations sociales	

Points de vigilance
Implique un large réseau de commerces acceptant les MLCC, qui vendent notamment les produits de première nécessité.
La question initiale n'est pas assez précise : s'agit-il d'une logique de volontariat ? De tout ou partie de l'allocation ?

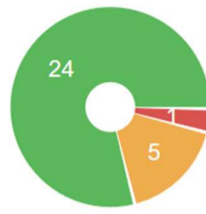
Envisager le paiement d'une partie du salaire des fonctionnaires en MLCC, pour les personnes qui le souhaitent (*proposition initiale de Guillaume Gontard*)



Arguments pour	Arguments contre
Permettrait de faire circuler largement la monnaie	

Points de vigilance
La notion de « volontariat » est toujours sujette à caution dans une relation employeur-employé structurellement déséquilibrée. Elle peut devenir un critère d'embauche ou une condition d'avancée de carrière imposée au salarié.
Implique un large réseau de commerces acceptant les MLCC

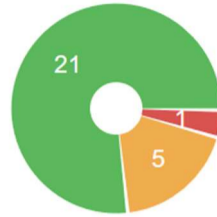
**Imaginer des solutions pour que les collectivités puissent aider à la promotion des monnaies locales
 (proposition initiale de Guillaume Gontard)**



Arguments pour	Arguments contre
Permet de légitimer la monnaie, d'offrir des garanties de stabilité et de lui offrir une importante force de frappe.	Il s'agirait d'une prise de pouvoir de l'élu sur un outil citoyen

Points de vigilance

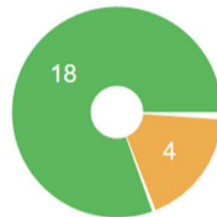
Concevoir des méthodes d'évaluation de l'impact des MLCC (proposition initiale de Guillaume Gontard)



Arguments pour	Arguments contre
Développer des outils économiques et statistiques spécifiques, en envisageant la mise en place d'un Observatoire des monnaies locales.	

Points de vigilance
Privilégier des indicateurs qui vont au-delà des résultats marchands.
La création d'un observatoire des monnaies locales pourrait constituer une dépense et être empêchée par l'article 40

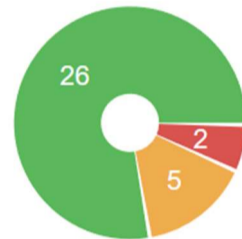
Permettre de payer ses impôts locaux en MLCC



Arguments pour	Arguments contre
Facilite la circulation de la MLCC	

Points de vigilance
Implique suffisamment de débouchés pour les dépenser
Pourrait mettre en difficulté la collectivité pour ses dépenses extérieures

Rendre la monnaie numérique

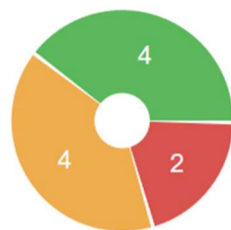


Arguments pour	Arguments contre
Facilite l'acquisition de la monnaie et son usage au quotidien	Empreinte carbone
	Encourage « la consommation à outrance »

Points de vigilance

--

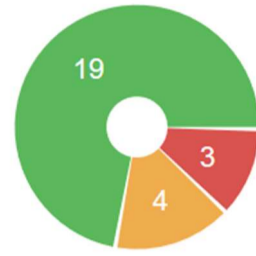
Supprimer l'adhésion annuelle à l'association de gestion de la monnaie au profit de la collectivité



Arguments pour	Arguments contre
Elargir l'audience des utilisateurs de la MLCC	Perte du contrôle citoyen de la monnaie

Points de vigilance

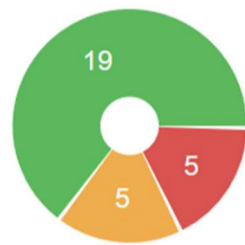
Permettre aux commerces de rendre la monnaie en MLCC sur un paiement en carte bancaire « Cash-back »



Arguments pour	Arguments contre
Facilite l'acquisition de la monnaie et son usage au quotidien	Encourage la « consommation à outrance »

Points de vigilance

Créer des monnaies « à parts égales » entre les utilisateurs / versement d'un RUE en monnaie locale



(Monnaie libre)



(RUE)

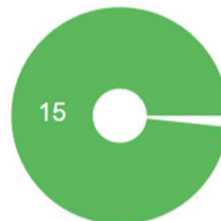
Arguments pour	Arguments contre
Permet d'en faire un outil de redistribution des richesses.	A beaucoup plus d'impact qu'une loi sur les monnaies locales.
Permet de faire circuler largement la monnaie.	L'universalité impliquerait la couverture sur tout le territoire de monnaies locales.

Points de vigilance

Offrir un abattement fiscal à l'achat d'MLCC



(Présenté comme « abattement fiscal »)
d'intérêt général amenant un abattement fiscal »)



(Présenté comme « donner à la MLCC un statut

Arguments pour	Arguments contre
----------------	------------------

Permettrait d'inciter à investir dans les MLCC et donc de subventionner la consommation vertueuse	Fait perdre l'intérêt pédagogique de la MLCC au profit d'un avantage matérialiste
---	---

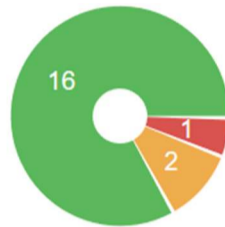
Points de vigilance

Probablement infaisable.

Permettre aux collectivités d'expérimenter la MLCC



(Proposition d'amendement)

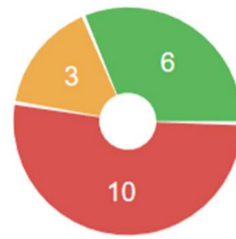


(Statut d'expérimentation)

Arguments pour	Arguments contre
Permettrait d'avoir des exemples pour convaincre de l'utilité et des bienfaits des MLCC	

Points de vigilance

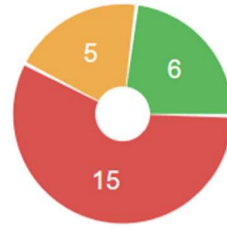
Augmenter la taille des territoires concernés par les MLCC



Arguments pour	Arguments contre
La région paraît constituer une zone d'utilisation cohérente car elle peut soutenir par exemple une politique de production locale de produit alimentaire et tous les circuits courts d'une économie circulaire.	Ce n'est pas une question de taille de territoire...où s'arrête-t-on ? C'est plutôt une question de bassin de vie avec une cohérence économique et de lien...il y a de petits bassins et des grands bassins. Il s'agit de renforcer un tissu local dans lequel peut se constituer un circuit monétaire complet
	Une monnaie locale perd une grande partie de son sens si elle n'est pas partagée par des gens qui peuvent se rencontrer physiquement et qui se reconnaissent comme voisins

Points de vigilance

Permettre aux collectivités d'émettre des monnaies locales



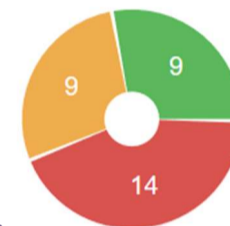
Arguments pour	Arguments contre
Développement plus rapide de la MLCC	Il s'agit d'une expropriation citoyenne

Points de vigilance

Permettre aux collectivités de garantir le nantissement de la MLCC



(Présenté comme « permettre aux collectivités de nantir la MLCC »)



(présenté comme « Le

statut d'association n'est pas de nature à rassurer les potentiels utilisateurs ou de dysfonctionnement, les utilisateurs devraient être garantis de retrouver l'argent converti en monnaie locale. »)

Arguments pour	Arguments contre
Permettre de sécuriser les usagers potentiels	Privilégier un nantissement citoyen

Points de vigilance

Propositions complémentaires dans les commentaires (non votées et débattues) :

- **Rétribution en MLCC des comportements écocitoyens associés à la promotion de l'économie locale**
- **Permettre de financer des projets locaux de manière participative avec le produit de la fonte**
- **Expliquer les enjeux monétaires dès l'école.**
- **Ouvrir la possibilité au secteur privé de rémunérer une partie des salariés volontaires en MLCC**